



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 17.11.2003
Nr. 150

Domnului

Senator ȘTEFAN VIOREL

PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU BUGET, FINANȚE ȘI BĂNCI

În temeiul art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 13 noiembrie 2003, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2003 privind utilizarea veniturilor din privatizare și din valorificarea activelor bancare neperformante*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 13 noiembrie 2003.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

Sediinta Senatului
59 din 13 XI 2003 -6/6-
(extra)

Raport aprobat de plen cu 91 de voturi pentru, unul împotrivă și 3 abțineri.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege în ansamblu, cu precizarea caracterului legii de lege ordinară.

Vă rog să votați.

Proiectul de lege, cu modificările aprobate de plen, a fost aprobat de plenul Senatului cu 95 de voturi pentru și 2 împotrivă.

*

La pct.14 din ordinea de zi avem înscris proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2003 privind utilizarea veniturilor din privatizare și din valorificarea activelor bancare neperformante.

Comisia sesizată în fond, de asemenea Comisia pentru buget, finanțe și bănci.

Aveți cuvântul, doamna secretar de stat, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului.

Doamna Maria Manolescu - secretar de stat în

Ministerul Finanțelor Publice:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prin acest act normativ se propune ca, în funcție de politica Guvernului pe termen mediu și lung, Guvernul, prin hotărâre de Guvern, să poată stabili destinația sumelor provenite din încasările ministerelor de resort și de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului din vânzarea acțiunilor deținute la unele societăți comerciale și din dividende. Totodată, se propune păstrarea destinației sumelor provenite din valorificarea activelor bancare neperformante pentru reducerea datoriei publice interne, această destinație fiind întemeiată pe faptul că veniturile provin tocmai din valorificarea activelor neperformante preluate la datoria publică în procesul de restructurare a unor bănci.

Statele candidate la Uniunea Europeană alocă resursele financiare obținute urmare procesului de privatizare, în funcție de conjunctura economică, în principal pe următoarele 4 destinații: finanțarea deficitului bugetar pe primul loc, al doilea loc, acoperirea nevoilor de finanțare cu scopul derulării procesului de privatizare, respectiv fonduri alocate agențiilor responsabile cu privatizarea, cheltuieli necesare pregătirii pentru privatizare a companiilor sau acoperirea costurilor apărute în procesul de privatizare. Cea de a treia destinație importantă o constituie reducerea datoriilor interne și externe

ale statelor respective și pe locul 4, susținerea sistemului de asistență socială, în special a fondurilor de pensii.

Comisiile de specialitate ale Senatului au întocmit raport de adoptare fără amendamente, iar Ministerul Finanțelor Publice propune adoptarea actului normativ în forma rezultată din raport. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Îl invit pe domnul președinte Ștefan Viorel să prezinte punctul de vedere al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.

Domnul Ștefan Viorel:

Domnule președinte, cu precizarea că am primit aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, vă informăm că noi am adoptat raport favorabil fără amendamente, și, ca urmare, supunem spre dezbateră și adoptare proiectul de lege în forma transmisă de Guvern. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Declar deschise dezbaterile generale. Ofer cuvântul domnului senator Paul Păcuraru. Se pregătește domnul senator Iuliu Păcurariu.

Domnul Paul Păcuraru:

Domnule președinte, actul normativ pe care îl avem în momentul de față – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2003 – ridică câteva semne de întrebare și ar fi profitabil pentru noi dacă în prezența doamnei ministru vom reuși să le clarificăm.

Ani în șir, toate veniturile care proveneau din privatizare-FPS-ul sau APAPS-ul – după ce se scădeau cheltuielile destinate propriei funcționări care aveau un plafon în procente, dacă nu mă înșel, erau vărsate pentru pentru reducerea datoriei publice. Acest lucru era foarte important, fiindcă datoria publică ajunsese la un nivel foarte ridicat, aproape 10 sau peste 10% din PIB în anumite momente, pe urmă a scăzut la 9%, acum este undeva pe la 5%, deci este în continuare ridicată și are în continuare dobânzi importante la datorie, care grevează, efectiv, bugetul și oportunitățile pe care le are bugetul pentru diversele sectoare.

Acum dumneavoastră spuneți așa în ordonanță: "tot ce are de încasat AVAB-ul se duce în continuare la datoria publică și își păstrează destinația". În schimb, tot ceea ce rezultă din restul privatizărilor se duce la dispoziția Guvernului.

Doamna Maria Manolescu:

Pe destinații.

Domnul Paul Păcuraru:

Pe destinații, da. Păi, tocmai aici este povestea. Dumneavoastră aveți obligația, ca minister al finanțelor, să ne precizați care sunt destinațiile, pentru că eu ba am auzit vești bune, ba vești proaste. Am citit, uneori, că una din destinații ar fi fondul de pensii și fondurile private de pensii, iată că era o veste cumva bună, deoarece avansa reforma în sistemul public de pensii. Pe de altă parte, când am discutat cu ministerul am înțeles că această intenție nu se va materializa, fiindcă nu există un proiect și o finanțare propriu-zisă.

Opinia mea este că dumneavoastră, ca minister, și noi ca Senat, nu putem lăsa – mai ales noi, ca Senat – la discreția și la arbitrarul Guvernului cum folosesc aceste sume. Ele trebuie să fie poziționate în buget și dumneavoastră, ca autoare a bugetului, va trebui să ne spuneți: "da, noi prevedem că din privatizarea PETROM, BCR sau ce mai avem pe agenda privatizării, avem de încasat următoarele sume" – și poate ne spuneți și sumele. Și pe urmă ne spuneți și destinațiile, ca să înțelegem foarte bine și să dăm votul în cunoștință de cauză, pentru că altfel noi, Senatul, ca și Camera Deputaților, votăm,

dar lăsăm la dispoziția Guvernului să facă ce dorește, cum dorește, când dorește cu aceste sume. Poate ne gândim să facem serbarea lui Ștefan cel Mare și ne trebuie mai mult decât 5000 de miliarde, ne trebuie tot venitul din privatizare, adică nu putem la arbitrarul desăvârșit al Guvernului un nivel atât de important de sume. Vă mulțumesc. Aștept răspunsul dumneavoastră.

Domnul Doru Ioan Tărcilă:

Vă mulțumesc. Are cuvântul domnul senator Iuliu Păcurariu.

Domnul Iuliu Păcurariu:

Ce înseamnă "sume provenite din privatizare"? Înseamnă, practic, să ne vindem bogăția țării. Întrebarea care se pune este "cât a mai rămas din ea" și "ce facem cu acești bani"?

În cele spuse de doamna ministru și scrise în expunerea de motive, reducerea datoriilor interne și externe, practic "reducerea datoriilor interne" înseamnă, dacă vreți, posibilitatea ca actualul Guvern al României să folosească acești bani la orice articol bugetar sau capitol bugetar unde nu realizează venituri: o iarnă mai friguroasă, nu avem bani pentru centralele termice, majorăm suma, nerealizarea veniturilor la fondul de pensii, mărim transferul și așa mai departe.

Este greu să uităm – doamna ministru nu este un om politic – că anul 2004 este an electoral și, până la urmă, luarea acestor măsuri sau programul de asistență socială înseamnă, în primul rând, voturi cumpărate.

Mai sunt câteva "perle ale coroanei" a căror valoare nu poate fi neglijată: BCR-ul, SNP PETROM, societăți de distribuție de energie electrică, a gazului metan.

Aproape că valoarea acestor active, a acestor unități economice, depășește tot ce am privatizat până în clipa de față, din punct de vedere al sumei respective.

Mi se pare absolut aberant ca Guvernul să aibă curajul să vină în fața Parlamentului și să spună că acești bani vor fi cheltuiți prin hotărâri de guvern. Nu facem decât să ne gândim, până la urmă, – o celebră vorbă – că “La porție Orientului, orice este posibil” și că sensul peiorativ al sintagmei “țară din Balcani” se confirmă deplin României, mai puțin Bulgariei, în situația în care este posibil un asemenea act legislativ, în momentul în care argumentul că unele țări care sunt prinse în programul de aderare ar fi luat asemenea măsuri nu are nici o acoperire.

Deci, în aceste situații, stimați colegi, vă cer să respingem acest proiect de lege. Este... (*Intervenție din sală, neinteligibilă*)

Mi-l ia domnul președinte, domnule, dacă doriți.

Aici, sigur, aș recomanda - ca o paranteză - Senatului să introducă o instalație de reglaj automat al amplificării, care să poată să asigure un volum constant pentru urechile sensibile ale senatorilor.

Deci, stimați colegi, cer ca acest proiect de lege să fie respins sau amânat, și Guvernul României să vină cu o propunere clară și precisă, care să menționeze destinația de folosință a acestor bani. Mai ales că ieri – ceea ce este amuzant - din discuțiile la Comisiile pentru buget, finanțe și bănci, în ultima dezbateră privind bugetul de stat, așa cum a prezentat domnul președinte al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci din Senat Ordonanța Guvernului nr.111/2003, reieșea că sunt destinații foarte clare și precise în această ordonanță, ceea ce nu este adevărat.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc. Alte intervenții?

Domnul senator Radu Alexandru.

Domnul Radu F. Alexandru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimată doamnă secretar de stat, cu siguranță vă amintiți că această discuție, exact aceeași discuție a mai avut loc anul trecut, când s-a discutat bugetul. Ceea ce s-a spus acum este o pilulă, este o comprimare, să spunem, extrem de simplistă, a tuturor discuțiilor care s-au purtat pe parcursul unei zile întregi, în plenul Parlamentului, legat de cererea mai multor parlamentari de a se cunoaște destinația exactă a acestor bani.

Aș vrea să vă reamintesc un lucru. La data discutării acestui amendament, în sală era domnul ministru al finanțelor, domnul Mihai Tănăsescu. Premierul Adrian Năstase nu era în țară. A fost consultat și se spunea că se pare că ar fi dispus să accepte acest amendament al opoziției, la discuțiile pe bugetul de anul trecut, tocmai pentru că această cerere, nu revendicare, această cerere de a se cunoaște precis destinația fiecărui ban este într-un totu legitimă.

Este inadmisibil - și faptul că intrăm într-un an electoral nu este chiar un amănunt peste care se poate trece - este inadmisibil, într-o țară care se confruntă cu problemele cu care se confruntă, cu dificultățile cu care ne confruntăm, să nu știm felul în care sunt cheltuiți banii publici. Și bani mulți, doamnă.

În urmă cu câteva minute vorbeam de situația din sănătate, situația din învățământ... Situația din domenii întregi este adusă la cotă de avarie.

Deci, mi se pare absolut necesar, eventual să fie retrimis la comisie proiectul de lege, până când vom primi explicitarea clară a tuturor cheltuielilor care se angajează.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Vă consult dacă mai sunt și alte intervenții.

Domnul senator Dumitru Pop.

Domnul Dumitru Petru Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ion Cârciumaru (din sală):

Întreabă unde sunt banii.

Domnul Dumitru Petru Pop:

Vedeți ce-mi spun colegii. Să vă întreb unde-s banii.

Eu nu mi-am putut închipui că Guvernul României poate să-și permită să aducă în fața forului legislativ propunerea ca această sursă financiară din privatizare să fie pusă la dispoziția Executivului, să facă ce vrea cu această sursă financiară, ținând cont de situația în care se află la ora actuală țara.

Cum, tot ce a făcut acest popor de 20, 30, 40, 50 de ani, vin acum, le vând – și, mai ales, știm cum se vând și cum se valorifică – și această

sursă financiară să fie tot la dispoziția domniilor lor și să facă ceea ce vor cu această sursă financiară?!

Eu nu mi-am putut închipui că se poate uza de o asemenea... să nu zic lipsă chiar de bun-simț! Asta nu poate să fie și nu se poate realiza, și solicit, și rog colegii – și colegii care sunt în aceeași idee, referitor la starea de fapt care s-a creat privind starea economico-financiară a României - și din partidul de guvernământ, că sunt colegi mulți care acceptă și sunt de acord cu legalitatea privind sursa și modul cum au fost utilizate, sunt utilizate nu numai aceste surse financiare și ceea ce s-a făcut, cum tot întrebăm noi unde sunt banii.

Mai mult, am făcut două sau trei interpelări la forurile administrative competente, să ni se trimită, din 1992, de când a apărut Legea nr.53 sau nr. 57 privind F.P.S. și A.P.A.P.S., ce sume s-au încasat, în monedă națională și în valută, privind valorificarea acestor active prin privatizare - active sau, bineînțeles, acțiuni – atât la proprietățile din țară, cât și proprietățile din străinătate pe care le-a avut și, eventual, le mai are România.

Noi vom vota împotriva acestui proiect de lege, dar rugămintea noastră ar fi să se restituie la comisie și, într-adevăr, să-i aducem îmbunătățirile cuvenite.

Vom vota împotriva în acest moment.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc. Invit colegii senatori în sală.

Vă consult dacă mai dorește vreun coleg senator să intervină la dezbateri generale.

Doamna secretar de stat, vă rog să oferiți răspunsul colegilor senatori.

Doamna Maria Manolescu:

Vă mulțumesc.

Două tipuri de întrebări am sesizat eu. În primul rând, cum au fost cheltuiți până acum banii care au fost încasați din procesul de privatizare.

Domnule senator, la interpelarea făcută de dumneavoastră s-a răspuns punctual. Nu știu dacă la această dată a ajuns răspunsul la dumneavoastră. Am menționat toate încasările care s-au făcut, de când s-a făcut prima privatizare în România, până la zi și, punctual, pe ce au fost cheltuite sumele în toată această perioadă de timp.

Dacă nu a ajuns încă la dumneavoastră, probabil că va ajunge.

Din punct de vedere al utilizării banilor, noi avem, la această dată, un act normativ – Ordonanța Guvernului nr.38/2000, care a fost aprobată prin Legea nr.315/2001, care stipulează foarte clar destinația sumelor respective, și anume, acoperirea datoriei publice interne.

Noul proiect de act normativ vine cu două categorii de destinații, tocmai datorită faptului că s-a redus foarte mult nivelul datoriei publice interne și, în aceste condiții, sumele pe care le încasează Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare din activele neperformante pe care le-a preluat în procesul de restructurare a băncilor sunt acoperitoare pentru această datorie publică internă, rămânând ca celelalte sume care

vor rămâne din procesul de privatizare să se aloce pentru destinații de interes național, așa cum este vorba de susținerea Fondului de pensii, exact ceea ce se întâmplă... Din acest motiv am prezentat și în nota de fundamentare a proiectului de lege, și eu, astăzi, am făcut din nou referire la practica altor țări. Deci, ceea ce propunem noi să facem, acest lucru s-a întâmplat și în celelalte țări candidate, cu aceste sume care au fost încasate în procesul de privatizare.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă rog, domnule senator Paul Păcuraru.

Domnul Paul Păcuraru:

Doamna ministru,

Ne-ați pus în mare încurcătură. Dumneavoastră ați avut patru intervenții din sală, toate având un numitor comun: care este destinația banilor? Dumneavoastră, la aceste patru intervenții care au venit din diverse grupuri parlamentare, de fapt, nu ne-ați răspuns.

Dumneavoastră puteați să ne spuneți: Domnule, toată proiecția se duce pe Fondul de pensii, toată proiecția se duce pe asistență sau se duce pe orice altă politică. Dar să lăsați la discreția și la arbitrarul Guvernului, în patru categorii generice... Păi, una din ele este chiar datoria publică, dacă nu mă înșel. Prima în textul ordonanței dumneavoastră... Deci, pe de o parte, spuneți că se reduce datoria publică, că s-a redus și că putem să gestionăm banii în altă direcție, și, dacă citim în text, vedem că prima este tot reducerea datoriei publice.

Este sau nu este? Da. Dacă citiți textul din fața dumneavoastră.

Deci, de ce nu vreți să ne răspundeți, ca să știe și Senatul? “Uite, Guvernul are următoarea proiecție clară: va dezvolta Fondul privat de pensii și, pentru asta, are nevoie de 10.000 de miliarde” și așa mai departe. De ce nu vreți să ne spuneți? “Da, Guvernul are următoarea...”

Pe când, dacă ne lăsați în patru direcții generice, cu siguranță, e mai bine să nu votăm, pentru că suntem într-un arbitrar total.

Deci, vă rugăm frumos, au fost patru intervenții cu o misiune: spuneți-ne ce faceți cu banii.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Doamna Maria Manolescu:

Una din destinații este sigură la această dată. De ce? Pentru faptul că o menționează proiectul actului normativ. Și anume, acoperirea datoriei publice interne din sumele încasate de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare.

Acoperirea celorlalte destinații din sumele provenite din privatizare urmează să fie stabilită prin hotărâre de guvern.

Una dintre priorități, – vă spuneam – la această dată, o reprezintă Fondul de pensii, dar deocamdată nu avem un act normativ care să stabilească această destinație. Din acest motiv, mie mi-e foarte greu să vă spun acum care vor fi destinațiile privind sumele provenite din privatizare.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, nu putem să luăm o decizie în acest moment, pentru că, verificând cvorumul de ședință, în momentul de față, nu suntem în sală 71 de parlamentari, motiv pentru care îl invit pe domnul secretar Mihai Ungheanu să facă apelul.

Domnul Dumitru Badea (*din sală*):

Domnule președinte, am o propunere.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă rog!

Domnul Dumitru Badea (*din sală*):

Să mergem cu urna volantă la bufet, jos. (*Râsete în sală*)

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da. Vă rog să priviți în jurul dumneavoastră și veți vedea că veți avea activitate, dacă se va inventa urna volantă. Priviți și în dreapta, dar și în stânga.

Deci, invit colegii senatori în sală.

Domnul Mihai Ungheanu:

Pot începe, domnule președinte, da?

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, sunt doar 62 de colegi în sală. Vă rog.

Domnul Mihai Ungheanu:

Facem prezența.

Acatrinei Gheorghe - prezent

Alexa Constantin - prezent

Alexandru Ionel - absent

Apostolache Victor - prezent

Athanasiu Alexandru	- absent
Badea Dumitru	- prezent
Balcan Viorel	- prezent
Bădulescu Doru-Laurian	- absent
Bălan Angela Mihaela	- absent
Bălălău Constantin	- prezent
Belaşcu Aron	- prezent
Belu Ioan	- absent
Bichineţ Corneliu	- prezent
Bindea Liviu-Doru	- absent
Bîciu Constantin	- absent
Brădişteanu Şerban	- absent
Bucur Dionisie	- absent
Bunduc Gheorghe	- prezent
Buzatu Gheorghe	- absent
Cârciumaru Ion	- prezent
Ciocan Maria	- prezent
Ciocârlie Alin Theodor	- prezent
Codreanu Dumitru	- prezent
Constantinescu Dan	- absent
Constantinescu Eugen Marius	- prezent
Cozmâncă Octav	- absent
Crăciun Avram	- absent
Cristolovean Ioan	- prezent
Dina Carol	- absent

75

7/10

Dinescu Valentin	- prezent
Dinu Marin	- absent
Dobrescu Maria Antoaneta	- absent
Dumitrescu Viorel	- absent
Duță Vasile	- prezent
Eckstein Kovacs Peter	- absent
Fabini Hermann Armeniu	- absent

Făniță Triță	prezent
Feldman Radu Alexandru	prezent
Filipaș Avram	absent
Filipescu Cornel	absent
Florescu Eugeniu Constantin	prezent
Flutur Gheorghe	prezent
Frunđa Gyorgy	prezent
Găucan Constantin	prezent
Gogoi Ion	prezent
Guga Ioan	absent
Hanganu Romeo Octavian	absent
Hârșu Ion	prezent
Hoha Gheorghe	prezent
Honcescu Ion	prezent
Horga Vasile	absent
Hrițcu Florin	prezent
Ilașcu Ilie	prezent
Iliescu Ion	absent
Ionescu-Quintus Mircea	prezent
Iorga Nicolae Marian	absent
Iorgovan Antonie	absent
Iustian Mircea Teodor	absent
Kereskenyi Alexandru	prezent
Leca Aureliu	absent

Lupoi Mihail	absent
Maghiar Teodor	absent
Marcu Ion	absent
Marinescu Simona	absent
Marko Bela	absent
Matei Vintilă	present
Matei Viorel	present
Mărgineanu Ștefan Gheorghe	present
Mihordea Mircea	present
Mocanu Vasile	present
Munteanu Tudor Marius	present
Nedelcu Mircea	present
Nemeth Csaba	present
Nicolaescu Ioan	absent
Nicolaescu Sergiu Florin	absent
Nicolai Norica	absent
Nicolescu Constantin	absent
Novolan Traian	present
Onaca Dorel-Constantin	absent
Oprescu Sorin Mircea	present
Opriș Octavian	present
Oțiman Păun-Ion	absent
Paleologu Alexandru	absent
Pană Aurel	absent

Pană Viorel Marian	absent
Paștiu Ioan	absent
Păcurariu Iuliu	prezent
Păcuraru Nicolae Paul Anton	prezent
Pătru Nicolae	prezent
Păunescu Adrian	absent
Penciuc Corin	prezent
Pete Ștefan	prezent
Petre Maria	prezent
Petrescu Ilie	prezent
Plătică-Vidovici Ilie	prezent
Pop Dumitru Petru	prezent
Pop de Popa Ioan	prezent
Popa Nicolae-Vlad	prezent
Popescu Laurențiu-Mircea	absent
Popescu Dan-Mircea	absent
Predescu Ion	prezent
Prichici Emilian	prezent
Pricop Mihai-Radu	absent
Prisăcaru Ghiorghi	absent
Pruteanu George Mihail	absent
Pujina Nelu	absent
Puskas Valentin Zoltan	prezent
Radu Constantin	prezent

Rahău Dan Nicolae	absent
Rebreanu Nora Cecilia	absent
Rece Traian	absent
Roibu Aristide	prezent
Roman Petre	absent
Rus Ioan Aurel	prezent
Sârbulescu Ion	absent
Seche Ion	absent
Seres Denes	absent
Sin Nicolae	absent
Sogor Csaba	prezent
Solcanu Ion	prezent
Sporea Elena	prezent
Stănoiu Rodica Mihaela	absent
Stoica Fevronia	prezent
Szabo Karoly Ferenc	absent
Șelaru Rodica	prezent
Ștefan Viorel	prezent
Tărăcilă Doru Ioan	prezent
Theodorescu Emil Răzvan	absent
Toma Constantin	prezent
Tudor Corneliu Vadim	absent
Ungheanu Mihai	prezent
Vajda Borbala	prezent

Vasile Radu	absent
Văcăroiu Nicolae	absent
Vela Ion	prezent
Verestoy Attila	absent
Voinea Melu	absent
Vornicu Sorin Adrian	absent
Zanc Grigore	prezent
Zlăvog Gheorghe	absent

Domnul Ionel Alexandru – prezent, domnul Alexandru Athanasiu – absent, domnul Bădulescu Doru Laurian – absent, doamna Bălan Angela Mihaela – prezent, domnul Belu Ioan – absent, domnul Bindea Liviu-Doru – prezent, domnul Bîciu Constantin – absent, domnul Brădișteanu Șerban – absent, domnul Bucur Dionisie – absent, domnul Buzatu Gheorghe – prezent, domnul Constantinescu Dan – absent, domnul Cozmâncă Octav – absent, domnul Crăciun Avram - absent, domnul Dina Carol – absent, domnul Dinu Marin – prezent, doamna Dobrescu Maria Antoaneta – absent, domnul Dumitrescu Viorel – absent, domnul Eckstein Kovacs Peter – absent, domnul Fabini Hermann Armeniu – absent, domnul Filipaș Avram – absent, domnul Filipescu Cornel – absent, domnul Guga Ioan – absent, domnul Hanganu Romeo – prezent, domnul Horga Vasile – absent, domnul Iliescu Ion – absent, domnul Iorga Nicolae – absent, domnul Antonie Iorgovan – absent, domnul Iustian Mircea Teodor – absent, domnul Leca

Aureliu – absent, domnul Lupoi Mihail – absent, domnul Maghiar Teodor – absent, domnul Marcu Ion – absent, doamna Marinescu Simona – prezent, domnul Marko Bela – absent, domnul Ioan Nicolaescu – absent, domnul Sergiu Nicolaescu – absent, doamna Norica Nicolai – absent, domnul Constantin Nicolescu – absent, domnul Dorel-Constantin Onaca – absent...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Invit colegii senatori în sală. Vă rog să nu mai ieșiți din sală...

Domnul Mihai Ungheanu:

Domnul Alexandru Paleologu – absent...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Este prezent domnul Paleologu.

Domnul Mihai Ungheanu:

Domnul Pană Aurel – absent, domnul Pană Viorel Marian – absent, domnul Paștiu Ioan – absent, domnul Păunescu Adrian – absent, domnul Popescu Laurențiu Mircea – absent, domnul Pricop Mihai-Radu – absent, domnul Ghiorghe Prisăcaru – absent, domnul George Mihail Pruteanu – absent, domnul Pujină Nelu – absent, domnul Rahău Dan Nicolae – absent, doamna Rebreanu Nora Cecilia – absent, domnul Rece Traian – absent, domnul Petre Roman – absent, domnul Sârbulescu Ion – absent, domnul Seche Ion – absent, domnul Seres Denes – absent, domnul Sin Nicolae – absent, doamna Rodica Mihaela Stănoiu – absent, domnul Szabo

Karoly Ferenc –absent, domnul Răzvan Theodorescu – absent, domnul Vasile Radu – absent, domnul Văcăroiu Nicolae – absent, domnul Verestoy Attila – absent, domnul Voinea Melu – absent, domnul Vornicu Sorin Adrian – absent, domnul Gheorghe Zlăvog – absent.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi, cvorumul a fost refăcut și vă adresez rugămintea să nu mai părăsiți sala.

Vă rog, dacă doriți să mai interveniți în legătură cu acest proiect de lege.

Domnul senator Solcanu.

Domnul Ion Solcanu:

Domnule președinte de ședință,

Am reținut că și din partea opoziției, Partidul Democrat și Partidul România Mare au cerut o serie întreagă de clarificări în legătură cu ordonanța pe care o avem în discuție.

Și grupul nostru apreciază că cel mai bun lucru ar fi să retrimitem la comisie ordonanța de urgență, și în cadrul comisiei să fie luate în discuție, inclusiv, aspectele abordate de către colegii din opoziție.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi, domnul senator Paul Păcuraru, parcă, a făcut prima dată solicitarea. Doriți să interveniți în continuare? Vă rog, domnul senator Iuliu Păcurariu.

Domnul Iuliu Păcurariu:

În completare la cele spuse de domnul președinte Solcanu, să angajăm și o discuție politică între grupurile parlamentare pe acest subiect.

(Din sală) : Nu e cazul...

Domnul Iuliu Păcurariu:

Este cazul să angajăm o discuție ...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Deci, dacă doriți, liderii grupurilor parlamentare, sigur că puteți să vă întruniți.

În primul rând, eu sunt dator, întrucât din dezbateri, conform Regulamentului, a rezultat solicitarea retrimiterii unui proiect la comisia sesizată în fond pentru o nouă analiză, deci, sunt obligat, conform Regulamentului, să supun votului plenului Senatului această solicitare.

Vă rog să vă pronunțați prin vot.

Solicitarea a fost aprobată de plenul Senatului cu 102 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

Vă adresez rugămintea ca în această perioadă, atunci când vom avea comisii permanente, - pentru că nu pot să stabilesc astăzi și să propun plenului data la care se reiau discuțiile, neștiind

peste două săptămâni dacă avem ședință în plen - vă adresez rugămintea să luați în dezbatere în Comisia pentru buget, finanțe și bănci această ordonață, urmând să o repunem pe ordinea de zi în momentul în care vom avea o ședință a plenului.

*

Vă propun să luăm în dezbatere proiectul de lege înscris la poziția 15, respectiv proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale.

Rog reprezentantul comisiei juridice să susțină raportul.

Vă rog, doamna ministru, să prezentați punctul de vedere al Executivului.

Doamna Cristina Tarcea – secretar de stat în Ministerul Justiției:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu dispozițiile art.23 din Constituția României, așa cum a fost revizuită prin Legea de revizuire, sancțiunea privativă de libertate nu mai poate opera decât în materie penală.

Prin urmare, orice altă sancțiune privativă de libertate, care excede sfera ilicitului penal, din momentul în care Legea de revizuire a Constituției a intrat în vigoare, a devenit neconstituțională.